



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

г. Владикавказ

Дело № А61-593/2017

28 февраля 2017 года

Арбитражный суд РСО – Алания в составе судьи Харченко С.Б.,

ознакомившись с исковым заявлением Саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Серово-Кавказского федерального округа» (ОГРН 1090500000106, ИНН 0560038511)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью « Росгидроспецстрой»

о взыскании задолженности,

установил: Саморегулируемая организация Ассоциация Межрегиональное отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Серово-Кавказского федерального округа» обратилась в Арбитражный суд РСО-Алания с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью « Росгидроспецстрой» о взыскании задолженности по членским взносам за период пребывания ответчика в составе членов СРО Ассоциация «ГК СКФО» в размере 152256 рублей и 14928 рублей 30 копеек процентов за ненадлежащее исполнение обязательств за период с 01.01.2016 по 30.12.2016.

Рассмотрев исковое заявление в совокупности с представленными в материалы дела документами, суд считает, что настоящий иск и приложенные к нему документы подлежат возврату в связи со следующим.

В порядке части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Согласно пункта 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования споров принято понимать закрепление в договоре или законе условий о направлении претензии или иного письменного уведомления одной из спорящих сторон другой стороне, а также установление сроков для ответа и других условий, позволяющих разрешить спор без обращения в судебные инстанции.

В пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, разъяснено, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

При этом досудебный порядок не является препятствием защиты лицом своих прав в судебном порядке.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путём добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством. Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего чётко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и так далее), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и её расчёт (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие её направление ответчику. К числу последних относятся почтовая квитанция (при отправке документов заказным или ценным письмом), заверенная выписка из журнала записей факсимильных сообщений (при отправке документов по телетайпу

или факсу) либо копия самой претензии, содержащая отметку ответчика о принятии документов (в том случае, если документы вручены лично).

Письменная форма претензии подразумевает составление одного документа, содержащего все необходимые реквизиты, включая адресата претензии, предъявителя претензии, обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (с указанием доказательств, их подтверждающих), требования предъявителя (а также сумма претензии, если она подлежит денежной оценке и её обоснованный расчёт), ссылку на соответствующую норму закона и условие договора, перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств и иную информацию, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Таким образом, письменная претензия, направленная ответчику, должна содержать конкретно и четко сформулированные требования, обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство). Досудебная претензия должна быть подробной и структурированной, строго соответствовать конкретному исковому требованию, с описанием каждого случая неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Между тем, судом установлено, что к настоящему исковому заявлению не приложена претензия, содержащая требование о взыскании задолженности по членским взносам за период пребывания ответчика в составе членов СРО Ассоциация «ГК СКФО» в размере 152256 рублей и 14928 рублей 30 копеек процентов за ненадлежащее исполнение обязательств за период с 01.01.2016 по 30.12.2016, а также документы, подтверждающие её направление ответчику.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

В соответствии с частью 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о возвращении искового заявления решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Истцом при подаче иска в суд была уплачена государственная пошлина в размере 5568 рублей.

В порядке пп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная истцом госпошлина подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Серово-Кавказского федерального округа» (вх. от 14.02.2017 № 3.1-18/39) на 3-х листах и приложенные к нему документы вернуть.

Выдать Саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Серово-Кавказского федерального округа» справку на возврат из бюджета РФ государственной пошлины в размере 5568 рублей, оплаченной по платежному поручению от 14.02.2017 № 42.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возврата.

Судья

С.Б. Харченко