



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об оставлении искового заявления без рассмотрения**

г. Махачкала  
15 апреля 2019 года

Дело №А15-699/2019

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гридасовой К.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

Ассоциации Саморегулируемой организации Межрегионального отраслевого объединения работодателей "Гильдия Строителей Северо-Кавказского Федерального округа" (ОГРН 1090500000106, ИНН 0560038511, 367015, Республика Дагестан, пр. Акушинского, д.98, корп.Е), далее - Ассоциация СРО "ГС СКФО"

к обществу с ограниченной ответственностью "Люкстрой" (ОГРН 1070546000733, ИНН 0546019370, 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гаджиева, д.64), далее - ООО "Люкстрой"

**о взыскании 111 400 руб. членского взноса**

**УСТАНОВИЛ:**

Ассоциация СРО "ГС СКФО" обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ООО "Люкстрой", в котором просит:

- взыскать с ООО "Люкстрой" г. Махачкала в пользу Ассоциации СРО "ГС СКФО" членский взнос в размере 111 400 руб.

Определением суда от 21.02.2019 исковое заявление принято к производству с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства.

Дело в порядке упрощенного производства рассматривается по правилам [главы 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Стороны спора надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в упрощенном порядке.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ, приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 23.12.2016 ООО "Люкстрой" обратилось в Ассоциацию СРО "ГС СКФО" с заявлением о приеме в члены партнерства Ассоциации СРО "ГС СКФО".

Решением Совета Ассоциации СРО "ГС СКФО" от 23.12.2016 ООО "Люкстрой" принят в члены Ассоциации СРО "ГС СКФО".

Согласно расчету бухгалтерии истца от 04.02.2019 ответчик имеет задолженность перед истцом в размере 111 400 руб.

Полагая, что ответчик уклоняется от уплаты членских взносов, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

На основании части 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В силу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ в случае несоблюдения истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования возникшего спора самими спорящими сторонами до передачи этого спора в арбитражный или иной компетентный суд. Такой порядок урегулирования спора направлен на добровольное разрешение сторонами имеющегося гражданско-правового конфликта без обращения за защитой в суд.

Из материалов дела следует, что Ассоциацией СРО "ГС СКФО" направлена претензия №3.3-13/333 от 12.11.2018 с сообщением о необходимости уплаты 111 400 руб. задолженности по членским взносам в срок до 10.12.2018.

Согласно копии почтовой квитанции претензия направлена генеральному директору Магомедову Г. по адресу: г. Кизилюрт, ул. Г. Цадасы, д.6, кв.23.

Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие ее направление ответчику.

В соответствии с **подпунктом "в" пункта 1 статьи 5** Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации) в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом. При наличии у юридического лица управляющего или управляющей организации наряду с этими сведениями указывается место жительства управляющего или место нахождения управляющей организации.

В **пункте 1 статьи 6** названного Закона установлено, что содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с **абзацем вторым настоящего пункта**.

В силу **пункта 2 статьи 54** ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено **Законом** о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно Единому государственному реестру юридических лиц адрес (место нахождения) ответчика: юридический адрес: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гаджиева, д. 64).

Следовательно, до подачи иска в суд истец мог и должен был знать о месте нахождения ответчика, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, и имел возможность направить по такому адресу претензию в адрес ответчика.

В силу **статьи 9** АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку претензия не была направлена истцом ответчику по адресу регистрации юридического лица, суд приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора, в связи

с чем, исковые требования подлежали оставлению судом без рассмотрения на основании [пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ](#).

Вместе с тем оставление данного искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с таким требованием в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 149 АПК РФ в определении об оставлении искового заявления без рассмотрения также решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Государственная пошлина по иску в размере 4 342 руб., уплаченная по платежному поручению №42 от 05.02.2019, подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании [статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 148, 149, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Исковое заявление Ассоциации СРО "ГС СКФО" (исх. № 3.3-22/69 от 05.02.2019, вх. № 699 от 14.02.2019) оставить без рассмотрения.

Возвратить СРО Ассоциации "ГС СКФО" из федерального бюджета 4 342 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению №42 от 05.02.2019 при подаче искового заявления.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Определение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

К.С. Гридасова